BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1794-9/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja M-MILD d.o.o. Prozor-Rama od 22. 06. 2021. godine zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić Crnjac iz Mostara izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja, broj: 01/1-34-656/21-4.2 od 04. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Prijevoz učenika u Općini Prozor – Rama u školskoj 2021/2022 po Lot 2 – relacija Gračac – Gračanica – Lug - Prozor*, ugovornog tijela Općina Prozor-Rama, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17% i troškova sastava očitovanja na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17%.

3. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Prozor-Rama (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijela Odluku o izboru ponuditelja, broj: 01/1-34-656/21-4.2 od 04. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Prijevoz učenika u Općini Prozor – Rama u školskoj 2021/2022 po Lot 2 – relacija Gračac – Gračanica – Lug – Prozor.*

Ponuditelj M-MILD d.o.o. Prozor-Rama zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić Crnjac iz Mostara je dana 22. 06. 2021. godine izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 16. 07. 2021. godine.

Ponuditelj **M-MILD d.o.o. Prozor-Rama** zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić Crnjac iz Mostara (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 22. 06. 2021. godine navodi da žalitelju nije dostavljen zapisnik o otvaranju ponuda, čime je žalitelj onemogućen za pravo iz čl. 101. st. 1. točka c. Zakona o javnim nabavkama BH. Dalje u žalbi navodi odredbe pojedinih članaka ZJN, te ističe da je tenderskom dokumentacijom, broj: 01/1-24-656/21-1 u točki 7.3.2 predviđen kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja dostavljanje ovjerene kopije prometnih dozvola za sva vozila sa podatcima o kapacitetu. Točkom 7.3.3. ponuditelj ne može prijaviti isto vozilo -autobus na dva ili više lotova u protivnom će mu ponuda biti ocjenjena kao neprihvatljiva. Dana 18.06.2021. godine ponuđač M-Mild doo odgovorna osoba izvršila je uvid u ponudu Javni prijevoz doo i konstatirao da nisu ispunjeni tenderom predviđeni uvjeti što ponudu čini neprihvatljivom, jer se kao dokaz o tehničkoj opremljenosti u ponudi nalazi prometna dozvola vozila koje uopće ne pripada ponuditelju Javni prijevoz doo nego trećoj pravnoj osobi -Fojnica prijevozu kojem vozilu je istekla registracija 18.06.2019. godine. Kao dokaze prilaže: Prometna dozvola za vozilo Fojnica prijevoz sa istekom registracije na dan 18.06.2019. i Zapisnik 01/1-34-656/21-8.1 od 18.06.2021. Dakle, smatra da u konkretnom slučaju Javni prijevoz nije mogao sudjelovati u e- aukciji kao ponuđač sa prihvatljivom ponudom.

Dalje ističe da je izabrani ponuditelj u sukobu interesa jer je osnovan od strane Općinskog vijeća Prozor-Rama s ciljem uspostavljanja javnog vršenja usluga gradskog i prigradskog kopnenog prijevoza putnika (Odluka broj 31.01.2017.). Općina Prozor-Rama jeste jedini član društva i imatelj uloga koji predstavlja 100% osnovnog kapitala i udjela u društvu. Stoga žalitelj ne misli da ugovorni organ može zaključiti ugovor sa odabranim ponuđačem zbog postojanja očiglednog sukoba interesa, te zbog jasne nemogućnosti jednakog i pravednog tretmana prema svim ponuđačima, uz očigledan izostanaka mjera izbjegavanja narušavanja konkurencije.

Radi izloženog, predlaže da se blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe žalba utvrdi kao osnovana, ugovorni organ rješenje stavi van snage i zamijeni ga drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen Zakonom o javnim nabavkama u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ujedno potražuje troškove žalbenog postupka, te naknadu na ime troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17%.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01/1-34-656/21-11 od 29. 06. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj navodi da mu nije dostavljen Zapisnik sa otvaranja ponuda, što je u potpunosti neosnovano. Žalitelj je bio prisutan na otvaranju ponuda, potpisao je Zapisnik sa otvaranja na mjestu

predviđenom za potpis ponuditelja, nije imao nikakvih primjedbi na isti, te mu je primjerak Zapisnika uručen nakon završenog postupka otvaranja ponuda. Obzirom da se Zapisnik sa otvaranja ponuda odmah uručuje ponuditeljima koji su bili prisutni na otvaranju, tako je učinjeno i u predmetnom postupku. Ponuditeljima koji nisu bili prisutni na otvaranju ponuda, Zapisnik sa otvaranja poslanje poštom u Zakonom određenom roku. Stoga ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim.

Što se tiče drugog žalbenog navoda, koji se odnosi na ovjerene kopije prometnih dozvola za ponuđeno vozilo za predmetni Lot, isti smatra neosnovanim, jer je izabrani ponuditelj (Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama) dostavio, pored prometne dozvole koja pripada Fojnica prijevozu d.o.o. (od kojeg su nabavili vozilo) i prometnu koja pripada ponuditelju "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama i koja je važeća. Dakle, ponuda ponuditelja Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama sadrži ovjerenu kopiju prometne dozvole za vozilo Temsa Opalin, reg. ozn. J52-M-892, na kojoj je jasno vidljivo da je vozilo registrirano do 20.09.2021. god., tj. u trenutku podnošenja ponude uredno je registrirano. Ono što žalitelj navodi kao dokaz neprihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja je potvrda o vlasništvu vozila s datumom isteka registracije 18.06.2019. god., a navedeni datum predstavlja datum odjave vozila od prethodnog vlasnika -Fojnica prijevoza d.o.o., dok je svjesno zanemario činjenicu daje datum prijave vlasništva nad navedenim vozilom od strane Javnog prijevoza d.o.o. Prozor-Rama 17.07.2019. god., što je jasan pokazatelj da vozilo pripada Javnom prijevozu d.o.o. Prozor-Rama.

Treći žalbeni navod odnosi se na primjenu članka 52. ZJN BiH. Ovaj navod nije osnovan zbog sljedećeg razloga: što se tiče primjene čl. 52. ZJN BiH, Ugovorno tijelo ne nalazi osnova za diskvalifikaciju izabranog ponuditelja uzimajući u obzir daje osnivač "Javnog prijevoza" d.o.o. Prozor-Rama- Općinsko vijeće Prozor-Rama, a ne općinski načelnik, kao rukovoditelj organa uprave. Dakle, općinski načelnik, kao rukovoditelj organa uprave, ne obavlja upravljačke poslove u poduzeću "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama, niti je vlasnik poslovnog udjela navedenog gospodarskog subjekta.
Uzimajući u obzir da je "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, isti ima pravo sudjelovati kao ponuditelj u postupku predmetne javne nabave. Osim toga, odredba na koju se žalitelj poziva (čl. 52. st. 4. ZJN) ne propisuje posljedicu zabrane zaključenja ugovora na način kako istu žalitelj tumači. Ovaj stav je ugovorno tijelo preuzelo iz Rješenja URŽ-a BiH broj: JN2-01-07-1-71-7/17 od 09.03.2017. godine. Smatra da žalitelj nije dokazao tvrdnje da je ponuda izabranog ponuditelja u sukobu interesa u skladu sa propisima o sukobu interesa u BiH, te smatra da je žaliteljeva sumnja subjektivna, a ne i dokazana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1794-4/21 od 05. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem u cijelosti ostaje kod žalbe, osporava i dalje mogućnost izabranog ponuditelja da bude izabran u konkretnom postupku nabave iz razloga što je ugovorno

tijelo osnivač, te i dalje tvrdi da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o tehničkoj opremljenost, uslijed čega predlaže kao u žalbi i potražuje troškove na ime sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV od 17%.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. Prozor-Rama je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1794-5/21 od 05. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 01/1-34-656/21-1 od ožujka 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 1.1 propisani su podaci o ugovornom tijelu u kojem se navodi naziv ugovornog tijela: Općina Prozor-Rama.;
- Točkom 7.3.1 propisana je tehnička i profesionalna sposobnost po kojoj ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 50. ZJN, pa između ostalog i pod točkom b) da posjeduje ili da ima osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora, odnosno da ponuditelj ima vozilo/-la sa odgovarajućim kapacitetom koji je naveden u predmetnom lotu na koji se prijavljuje ponuditelj, koja ispunjavaju tehničke uvjete za siguran prijevoz putnika sukladno Zakonu o osnovama sigurnosti prometa na putevima u BiH i Zakonu o cestovnom prijevozu BiH, te podzakonskim aktima iz oblasti cestovnog prometa u FBiH.
- Točkom 7.3.2. propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju dokaza za točku b) izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta sa popisom vozila kojima ponuditelj raspolaže, te ovjerene kopije prometnih dozvola za sva vozila sa popisa sa podacima o kapacitetu vozila (kapacitet vozila mora

omogućavati siguran prijevoz utvrđenog broja učenika u predmetnom lotu na navedenim relacijama); ovjerena kopija licence B za izvanlinijski prijevoz putnika za ponuđeno vozilo; ovjerena kopija Rješenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uvjeta za svako ponuđeno vozilo kojim će se vršiti prijevoz, koje izdaje županijsko ministarstvo nadležno za poslove cestovnog prometa na čijem području prijevoznik ima sjedište, odnosno prebivalište, te polica osiguranja putnika od automobilske odgovornosti.;

- Točkom 7.3.3. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost. Pod Napomenom je navedeno: Ponuditelj ne može prijaviti isto vozilo – autobus na dva ili više lotova, u protivnom će mu ponuda biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama od 10. 05. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranici 13 nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra od 10. 05. 2021. godine u kojem se navodi da je osnivač subjekta Općinsko vijeće Općine Prozor-Rama sa ugovorenim kapitalom od 50.00,00 KM.;
- Na stranici 22 nalazi se Popis vozila, autobusa ponuditelja Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama, broj: 03-94/21 od 10. 05. 2021. godine gdje se pod točkom 3 navodi TEMSA OPALIN, registarskih oznaka J52-M-892, kapaciteta 37 sjedišta.;
- Na stranici 24 nalazi se Potvrda o registraciji za vozilo M3 – Autobus TEMSA OPALIN, registarskih oznaka J52-M-892, u osobnim podacima se navodi Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama, podaci o registraciji 15. 07. 2019. godine, te podatak o prvoj registraciji 16. 07. 2008. godine Banja Luka, a na ovjeri važenja registracije naveden je 20. 09. 2021. godine.;
- Na stranici 25 nalazi se Potvrda o vlasništvu vozila M3 Autobus TEMSA OPALIN gdje se u osobnim podacima kao vlasnik vozila navodi Fojnica-prijevoz d.o.o. Fojnica datum 12. 12. 2018. godine, zatim Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama kao vlasnik vozila sa datumom od 15. 07. 2019. godine.;
- Na stranici 29 nalazi se Polica osiguranja od automobilske odgovornosti u kojem je kao ugovaratelj naveden Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama za vozilo Autobus TEMSA OPALIN, registarskih oznaka J52-M-892 i da je isto osigurano do 20. 09. 2021. godine do 24:00 sati.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da mu nije uručen Zapisnik sa otvaranja ponuda niti mu je isti dostavljen poštanskim putem, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, ovo vijeće je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju te je utvrdilo da je otvaranju ponuda dana 17. 05. 2021. godine nazočio i predstavnik žalitelja M-MILD d.o.o. Prozor – Marko Mišura (točka 7.), da je predstavnik žalitelja potpisao Zapisnik sa otvaranja ponuda (točka 12.) i da isti nje imao primjedbi na postupak otvaranja ponuda (točka 13.), a što je sve vidljivo iz Zapisnika sa otvaranja ponuda od 17. 05. 2021. godine.

Člankom 63. stavak (6) ZJN propisano je da se kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja svim ponuditeljima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.

S obzirom da je predstavnik žalitelja nazočio otvaranju ponuda, da je potpisao Zapisnik sa otvaranja ponuda i da na isti nije imao primjedbi, te izjašnjenje ugovornog tijela koji ističe da je kopiju zapisnika dostavio predstavniku žalitelja, ovo vijeće zaključuje da žalitelju nisu povrijeđena prava u smislu odredbe članka 101. stavak (1) točka c) ZJN jer isti nije imao primjedbi na otvaranje ponuda uslijed čega je i potpisao Zapisnik sa otvaranja ponuda od 17. 05. 2021. godine, pa su stoga proizvoljni navodi punomoćnika žalitelja da predstavnik žalitelja na javnom otvaranju ponuda nije potpisao zapisnik sa otvaranja ponuda.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o tehničkoj opremljenosti jer prometna dozvola navodno ne pripada izabranom ponuditelju nego trećoj pravnoj osobi i da je navodno istekla registracija sa danom 18. 06. 2019. godine, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela i utvrđenog činjenično stanje, ovo tijelo nesporno zaključuje da su ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave bili dužni s ciljem ocjene dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti i ovjerene kopije prometnih dozvola za sva vozila sa popisa sa podacima o kapacitetu vozila (kapacitet vozila mora omogućavati siguran prijevoz utvrđenog broja učenika u predmetnom lotu na navedenim relacijama) u skladu sa točkom 7.3.2. b) tenderske dokumentacije.

Ovo vijeće je, a kako je već gore navedeno, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti dostavio traženu potvrdu o registraciji za osporavano vozilo M3 – Autobus TEMSA OPALIN, registarskih oznaka J52-M-892 (vidljivo na stranici 24 ponude) iz koje se nesporno zaključuje da je ista u vlasništvu izabranog ponuditelja, te da je ovjereno važenje registracije do 20. 09. 2021. godine. U prilog prednje navedenom, odnosno činjenici da je navedeno vozilo M3 – Autobus TEMSA OPALIN, registarskih oznaka J52-M-892 u vlasništvu izabranog ponuditelja ide i dokaz sa stranice 25 ponude odnosno Potvrda o vlasništvu vozila M3 Autobus TEMSA OPALIN gdje se kao vlasnik navodi Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama sa datumom od 15. 07. 2019. godine, dok je pravna osoba Fojnica-prijevoz d.o.o. Fojnica bila vlasnik vozila sa datumom od 12. 12. 2018. godine, dakle prije nego što je navedeno vozilo postalo vlasništvom izabranog ponuditelja, odnosno isti je postupio u skladu sa traženim uvjetom iz točke 7.3.2. b), a u svezi sa točkom 7.3.1. b) tenderske dokumentacije i u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, te su stoga proizvoljni navodi punomoćnika žalitelja da prometna dozvola uopće ne pripada izabranom ponuditelju nego trećoj pravnoj osobi odnosno Fojnica-prijevoz d.o.o. Fojnica i da se radi o vozilu kojem je istekla registracija sa danom 18. 06. 2019. godine jer materijalni dokazi u spisu upućuju na gore opisano utvrđeno činjenično stanje.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da postoji sukob interesa jer je

izabrani ponuditelj osnovan od strane ugovornog tijela, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela i utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nesporno zaključuje da je osnivač izabranog ponuditelja Općinsko vijeće Općine Prozor-Rama (ovu činjenicu ne osporava žalitelj) što je nesporno vidljivo iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (stranica 13 ponude izabranog ponuditelja) i da je u konkretnom postupku javne nabave ugovorno tijelo Općina Prozor-Rama što je nesporno vidljivo iz točke 1.1. tenderske dokumentacije, kao i Obavijesti o nabavi 1025-1-2-17-3-9/21 od 31. 03. 2021. godine.

Člankom 52. ZJN na koji se referira punomoćnik žalitelja propisana je Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije, pa je tako stavkom (3) propisano U slučaju da zahtjev ili ponuda koju ugovorno tijelo primi tijekom postupka javne nabave prouzroči ili može prouzročiti sukob interesa sukladno važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini, ugovorno tijelo dužno je postupiti sukladno propisima u Bosni i Hercegovini, dok je stavkom (4) propisano Ugovorno tijelo ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom ako rukovoditelj ugovornog tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela istodobno: a) obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu ili b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Stavkom (5) propisano je Ako je određeni gospodarski subjekt izravno ili neizravno sudjelovao u tehničkim konzultacijama za vrijeme pripreme postupka javne nabave, ugovorno tijelo mora poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osiguralo da konkurencija ne bude narušena sudjelovanjem tog gospodarskog subjekta kao kandidata/ponuditelja u postupku javne nabave u odnosu na ostale kandidate/ponuditelje. Takve mjere uključuju davanje svih informacija ostalim kandidatima/ponuditeljima koje su priopćene za vrijeme tehničkih konzultacija ili su nastale kao rezultat tehničkih konzultacija i određivanje primjerenih rokova za primanje zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Ugovorno tijelo navodi mjere koje su poduzete u Zapisniku o ocjeni ponuda iz članka 65. ovoga Zakona.

Osim navedenog, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

S tim u vezi, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi ukazao na eventualnu činjenicu postojanja sukoba interesa u smislu odredbe članka 52. stavak (4) ZJN u vidu da rukovoditelj ugovornog tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela istodobno obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu odnosno izabranom ponuditelju ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%, već se

isti samo paušalno poziva na navedenu odredbu ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Punomoćnici žalitelja su postavili zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe i očitovanja na izjašnjenje ugovornog tijela.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić Crnjac iz Mostara u zahtijevanom iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV iznos, te sastav očitovanja na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 360,00 KM uvećano za PDV iznos.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.jur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- M-MILD d.o.o. Prozor-Rama putem Zajedničkog odvjetničkog ureda Nada Dalipagić i Jelena Dalipagić Crnjac, A. Starčevića bb, 88000 Mostar,
- Općina Prozor-Rama, Kralja Tomislava bb, 88440 Prozor,
- JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. Prozor-Rama, Kralja Tomislava bb, 88440 Prozor,
- evidencija
- a/a